

Temas Actuales en Política de Empresa (E/A/M 21871, IBE 21149)

Benito ARRUÑADA

Actualizado el 8 de mayo de 2013

Objetivo

El curso analiza nuevas situaciones empresariales aplicando conocimientos de Economía y Organización de Empresas que han sido estudiados en los grados de la UPF en Economía y Administración de Empresas. Se persigue fomentar la capacidad del estudiante para aplicar dichos conocimientos a la investigación y gestión de problemas reales, y para comunicar en un entorno profesional las conclusiones obtenidas.

Planificación temporal

	Week 1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Week starts on	8-4	15-4	22-4	29-4	6-5	13-5	20-5	27-5	3-6	10-6
Mondays, 15:30*-17:00	-	<i>T</i>	<i>T</i>	<i>T</i>	<i>T</i>	<i>T</i> *	-	<i>P1</i>	<i>P3</i>	<i>P5</i>
Tuesdays, 15:30*-17:00	-	<i>T</i>		<i>T</i>	<i>T</i>	<i>T</i> *	-	<i>P2</i>	<i>P4</i>	<i>P6</i>
Fridays, 16:00-17:30			<i>Sd</i>		<i>Sd</i>	<i>St</i>	<i>Sd</i>	<i>St</i>	<i>St</i>	<i>P7</i>
Fridays, 18:00-19:30			<i>Sd</i>		<i>Sd</i>	<i>St</i>	<i>Sd</i>	<i>St</i>	<i>St</i>	<i>P8</i>
Fridays, 19:30-21:00			<i>Sd</i>		<i>Sd</i>	<i>St</i>	<i>Sd</i>	<i>St</i>	<i>St</i>	<i>P9</i>
<i>Notes:</i>			<i>Key:</i>							
Week 1: April 8			<i>T</i> Analytical methods (Arruñada)							
Classes in week 1 are postponed			<i>Pi</i> Project presentations (Arruñada)							
No class in April 23 (Sant Jordi)			<i>Sd</i> Seminars with project discussions							
(*) On week 6 classes start at 15:00			<i>St</i> Seminars with thematic sessions							

Desarrollo de las clases

1. En las primeras semanas, durante las clases de teoría (*T*), además de introducir el curso, configurar los equipos de trabajo y presentar los diversos proyectos, se discutirán diversos instrumentos analíticos idóneos para preparar los proyectos. El contenido de las clases versará sobre varios bloques temáticos, cuyo tratamiento se prevé iniciar en las siguientes semanas:
 - a. Comportamiento, semana 2.
 - b. Contratación, semana 4.
 - c. Reforma del sector público, semana 5.
 - d. Otros temas, semana 6.
2. Los estudiantes deben haber preparado cada bloque temático para la primera clase de la semana en que se prevé iniciar su discusión.
3. Los seminarios son de dos tipos, y se dedican a la presentación por los estudiantes y la discusión preliminar con el profesor (Prof. Tubau, los días 26 de abril, 10 de mayo y 24 de mayo) de los proyectos (*Sd*) y a sesiones temáticas (*St*).
4. Durante el curso 2012-2013, los seminarios temáticos (fechas a confirmar) versarán sobre:
 - a. *E-business* (Prof. Gutiérrez, 17 y 31 de mayo): y
 - b. Carrera profesional (Prof. Masferrer, 7 de junio).

5. Los estudiantes deben haber estudiado las lecturas correspondientes antes de cada uno de los seminarios temáticos.
6. Durante las tres últimas semanas, cada clase de teoría se dedicará a la presentación (30 minutos) y discusión de uno de los proyectos (*Pi*).
7. El horario de las clases de recuperación (lunes o martes a continuación de la clase de teoría) es preliminar. El definitivo será fijado tratando de minimizar conflictos con las clases de otras asignaturas.

Trabajo

1. Trabajo individual
 - a. Preparar antes de las clases teóricas las lecturas y casos individuales, con conocimiento suficiente para discutirlos y responder las preguntas del profesor.
 - b. Participar activamente en las discusiones de clase.
 - c. Preparar, presentar y defender oralmente una parte sustancial del proyecto.
 - d. Participar activamente en los seminarios temáticos (*St*).
2. Trabajo en equipo sobre uno de los proyectos
 - e. Preparar con sus compañeros de equipo las presentaciones preliminares en los (*Sd*) seminarios, así como presentar y discutir el planteamiento y desarrollo del proyecto.
 - f. Preparar con sus compañeros de equipo la presentación y el informe preliminar a entregar el día de la presentación oral (*Pi*).
 - g. Revisar sustancialmente, en fondo y forma, el informe, para entregar ambas versiones, preliminar y definitiva, al final del curso.

Calificación

1. Asistencia y participación efectiva en las discusiones de clase (35%).
 - a. Dada la estructura del curso, la asistencia activa a clase es parte integral del seguimiento del curso. No se valora la primera falta de asistencia de cada estudiante pero tampoco se contemplarán excepciones—incluidas actividades deportivas y laborales.
 - b. La participación en las discusiones de clase, tanto voluntaria como a petición del profesor, puede puntuar de forma positiva o negativa. Se valora positivamente la correcta aplicación de conceptos y teorías científicas, y de forma negativa la expresión de opiniones no fundamentadas en el análisis científico.
 - c. En la discusión de las lecturas, el estudiante habrá de ser capaz de resumir lo esencial de las mismas, plantear una reflexión crítica y aplicarlas a situaciones reales.
 - d. En las presentaciones de los proyectos, se valora especialmente la crítica a su planteamiento, resultados y recomendaciones.
2. Aportación individual al proyecto en equipo (65%), en la que se consideran tanto el propio proyecto como dicha aportación individual, valorándose:
 - a. La presentación oral de los casos. Se tendrán en cuenta tanto la solidez de la argumentación como la calidad formal.
 - b. Los informes escritos de los proyectos (preliminar y definitivo) presentados por cada equipo. Se valorarán especialmente la profesionalidad formal y la profundidad de la revisión final del proyecto.

- c. La aportación individual, que se valora en dos pasos: Primero, el profesor valora los resultados del equipo. Segundo, distribuye los puntos obtenidos por el equipo entre sus componentes, con base en la valoración de las aportaciones individuales de cada miembro. Para construir esta valoración, *cada estudiante tendrá la oportunidad de valorar la aportación de cada uno de los miembros de su equipo*. En años previos, este procedimiento ha penalizado de forma notable el parasitismo residual.
3. *Recuperación*. Los estudiantes que suspendan pero hayan seguido el curso regularmente (“habiendo participado en las actividades de aprendizaje y evaluación durante el trimestre”) tendrán la posibilidad de recuperarlo mediante la elaboración de un informe escrito que verse sobre un proyecto elegido por el profesor y que merezca una calificación de “aprobado” o superior.

Información

1. Portal de la asignatura: <http://arrunada.org/Teaching.aspx?Id=5> (password: “ctbp13”).
2. Se depositará en OCE un dossier con la mayor parte de las lecturas del curso.
3. *Foreign students are advised to contact the instructors personally, especially if they face difficulties in following the course.*

Reglas de funcionamiento

1. Fecha de entrega de los informes finales: 1 de julio.
2. Dado el diseño del curso, no es viable la incorporación tardía de estudiantes.
3. Para no entorpecer el desarrollo de las clases, los estudiantes se abstendrán de entrar en el aula una vez iniciadas.
4. Deben mantenerse en silencio los teléfonos móviles y apagados los ordenadores portátiles y afines.

Desarrollo de los proyectos en equipo

1. *Equipos y selección de proyectos*. Durante las dos primeras semanas de clase, los estudiantes será asignados a equipos de trabajo. La composición de los grupos se establece por el profesor al inicio del curso tratando de maximizar la variedad de formación, sexo y origen. La asignación de equipos a proyectos es aleatoria. El número de proyecto determina el orden de discusión en seminarios (*Sd*) y de presentación final (*Pi*).
2. *Discusión preparatoria (Sd)*. Se dedicarán tres seminarios a la presentación y discusión preliminar de cada proyecto (unos 30 minutos por proyecto) y su posible tratamiento. Cada equipo habrá de proponer y discutir con el profesor un plan de trabajo preliminar en el que definan al menos los puntos siguientes: (a) qué vertiente del problema se propone analizar; (b) desde qué punto de vista (esto es, desde qué posición hipotética analizan el problema o, más en concreto, para quién se prepara el análisis); (c) quién es la audiencia a la que dirigen su informe (por ejemplo, (por ejemplo, imagine que el equipo es una empresa consultora y pregúntese quién es su cliente en este proyecto); (d) con qué instrumentos teóricos abordan el análisis, y (e) qué métodos prevén emplear. Por ejemplo: en un proyecto sobre educación concertada podrían definirse: (a) los grandes rasgos de la situación actual; (b) como punto de vista, el de un asesor del gobierno autonómico; (c) como destinatarios, a los miembros de dicho gobierno; (d) como teoría, la que proporciona el análisis económico de la burocracia y los “mercados internos”; (e) como método, las bases de datos a consultar, las lecturas que serán estudiadas, posibles entrevistas con diversos expertos, los datos que esperan manejar, las encuestas que se piensen elaborar, etc.

3. *Preparación del proyecto.* En las semanas siguientes, cada equipo habrá de estudiar el proyecto y elaborar una presentación y un informe profesional. Las principales tareas incluyen:
 - a. Definir con precisión y operatividad qué problema concreto se pretende abordar, pues cada proyecto suele dar pie a tratar varios problemas.
 - b. Buscar y procesar la información pertinente para conocer y analizar dicho problema con suficiente profundidad.
 - c. Identificar, repasar y aplicar conocimientos teóricos de la licenciatura que sean idóneos para el análisis.
 - d. Preparar un informe breve de calidad profesional, en fondo y forma, sobre el problema elegido, cuya versión *preliminar* se entregará inmediatamente antes de la presentación oral.
 - e. Preparar con sus compañeros de equipo la presentación visual y oral del informe (*Pi*). Se puede emplear MS PowerPoint como apoyo visual.
 - f. En todas estas tareas se realizan de forma interactiva con las presentaciones preliminares en los seminarios dedicados a ello (*Sd*).
4. *Responsabilidad por el proyecto.* Cada equipo es plenamente responsable de su proyecto. En particular, goza de libertad para definir con mayor o menor amplitud el problema a tratar dentro de cada proyecto. Las indicaciones preliminares, la discusión preliminar y, en general, todas las observaciones que puedan efectuar los profesores deben considerarse como consejos a valorar y no como guías de actuación a seguir o, mucho menos, como excusas defensivas para las decisiones que se hayan tomado sobre la marcha del proyecto.
5. *Formato del informe escrito.* El informe deben guiarse por las siguientes pautas:
 - a. La redacción ha de ser correcta y escueta, sin desperdiciar espacio ni tiempo del lector.
 - b. Extensión máxima: 3.000 palabras. En la primera página debe constar el número total de palabras. (Úsese para medirlas la correspondiente función del procesador de textos). Si es necesario, pueden adjuntarse, por separado, anexos estadísticos y documentales.
 - c. Se usará un formato profesional en cuanto al lenguaje y demás elementos formales. Se recomienda la utilización de una plantilla pre-configurada de un procesador de textos.
 - i. Quizá el mejor libro para aprender a redactar textos: WILLIAMS, Joseph M. (1990), *Style: Toward Clarity and Grace*, University of Chicago Press, Chicago.
 - ii. Véase [Ten Principles for Writing Clearly](#) (Williams, contraportada, ed. de 2003).
 - iii. Examen de estilo de *The Economist*:
<http://www.economist.com/diversions/quiz.cfm?quizname=stylequiz>.
 - iv. Véanse también los materiales del *Centre de Redacció de la Facultat de Traducció i Interpretació (UPF)*, disponible en el Campus Global.
 - d. Los errores gramaticales y ortográficos penalizan sustancialmente. También las erratas mecanográficas: conviene usar como ayuda un corrector automático.
 - e. Todas las referencias bibliográficas citadas deben incluirse siguiendo un patrón profesional y uniforme en todo el informe.
 - f. Contenido orientativo:
 - v. Resumen ejecutivo (máximo: 150 palabras).
 - vi. Número total de palabras del informe (requerido).

- vii. Introducción escueta del asunto que se va a discutir. Es esencial especificar los instrumentos, teorías y conceptos teóricos en que se basa el análisis.
 - viii. Secciones centrales de discusión y análisis, que pueden incluir, por ejemplo antecedentes, causas, pros y contras de las opciones disponibles, etc.
 - ix. Conclusiones. Si procede, de acuerdo con la naturaleza del proyecto, deberán formularse en términos de recomendaciones directivas o regulatorias.
 - x. Complementos:
 - 1. Siempre, la lista de referencias bibliográficas, formateada de manera profesional y uniforme.
 - 2. En su caso, breve nota metodológica explicando las tareas realizadas y las fuentes principales de información (máximo: 150 palabras).
 - 3. Anexos estadísticos y documentales.
6. *Fuentes de información.* La Biblioteca de la UPF cuenta con gran cantidad de medios de todo tipo (monografías, bases de datos, colecciones de casos). Algunos de los más útiles son las bases de datos siguientes: EconLit (estudios académicos en el ámbito de la economía), ABI-INFORM (estudios académicos en el ámbito de la gestión de empresas), los *surveys* de *The Economist*. Adicionalmente, se recomienda efectuar búsquedas exhaustivas de recursos disponibles en Internet, pero extremando la precaución sobre la validez de las fuentes (por ejemplo, la calidad de Wikipedia es muy desigual). En proyectos con elementos regulatorios, conviene consultar las bases de datos de la Unión Europea. Para proyectos de actualidad, conviene consultar los archivos *online* de la prensa económica (*Financial Times* en www.ft.com, *Wall Street Journal* en www.wsj.com, *Expansión* en www.expansiondirecto.com o *Cinco Días* en <http://www.5dias.com>). Muchos de ellos son accesibles mediante la base de datos *Factiva*. Asimismo, los estados financieros de sectores y empresas españolas están disponibles en la base de datos SABI. Cuando sea posible, convendrá establecer comunicación con expertos sectoriales y con las empresas analizadas. Para proyectos sobre la economía española, una fuente interesante para situar y arrancar el análisis de los problemas es FEDEA, en especial el blog “Nada es gratis” (<http://www.fedeablogs.net/economia/>).
7. *Guía de comprobación.* Antes de las diversas presentaciones y, máxime, antes de entregar el informe, conviene comprobar los siguientes extremos:
- a. Contenido del resumen ejecutivo. ¿Resume lo esencial, de modo que permite al lector entender el informe?
 - b. ¿Es conforme la estructura y contenido del informe a lo expuesto en el resumen ejecutivo?
 - c. ¿En qué teorías y conceptos teóricos se basa el análisis? La aplicación de teoría en los proyectos es un requisito esencial para superar el curso. Es conveniente mencionarlos al inicio del informe.
 - d. Extensión (número de palabras) del resumen y del texto del informe. Se especificarán en la página inicial del informe.
 - e. ¿Se ha leído la versión final del texto en voz alta, corrigiendo su redacción en consecuencia?
 - f. Antes de la presentación en PowerPoint, conviene preguntarse acerca de si las diapositivas si son legibles en las condiciones ambientales de la sala; si contienen exceso de texto; y si contienen figuras o imágenes llamativas, pero que son realmente innecesarias y pueden distraer a la audiencia.
8. *Presentación final.* Los proyectos serán presentados y defendidos en clase (*Pi*).

- a. Antes de la presentación, cada equipo entregará la versión preliminar de su informe.
 - b. Se recomienda el ensayo previo reiterado de la exposición, así como el uso prudente de soportes visuales. Se valorarán más positivamente las primeras presentaciones, ya que presentan mayor dificultad por no contar con la referencia de presentaciones previas.
 - c. La presentación habrá de ser profesional y tendrá una duración máxima de 30 minutos.
 - d. Se recomienda no abusar de efectismos innecesarios, en especial en el uso de PowerPoint.
 - e. Cada miembro del equipo deberá presentar oralmente a toda la clase una parte sustancial del informe.
 - f. Antes de empezar su presentación, el equipo entregará al profesor una hoja con el orden de las intervenciones, para facilitar la valoración de las presentaciones individuales.
 - g. El resto del tiempo de clase se dedicará a la discusión del proyecto, en la que han de participar (en unos u otros días) todos los estudiantes, tanto de forma voluntaria como a solicitud del profesor, planteando críticas y perspectivas diferentes sobre el proyecto. Estas intervenciones serán valoradas por el profesor de forma positiva o negativa. Supone una valoración negativa el planteamiento de meras dudas y aclaraciones.
9. *Revisión del informe.* Tras la presentación, cada equipo procederá a revisar su informe, tanto en su fondo como en su forma, modificando el análisis y recomendaciones, con atención a las críticas recibidas.
10. *Entrega de las dos versiones del informe.* Tanto la versión final del informe como la preliminar será enviadas por correo electrónico al profesor (benito.arrunada@upf.edu) antes de las 24 horas del 1 de julio. Se aconseja a los estudiantes describir en su mensaje las mejoras introducidas en la versión final.

Referencias

- Anderson, Chris (2004), "The Long Tail," *Wired*, 12.10, October.
- Arruñada, Benito (2013), "Markets for Public Services: Strong Incentives vs. Comprehensive Planning?," Universitat Pompeu Fabra, March.
- Christensen, Clayton M., and Michael B. Horn (2011), "The rise of Online Education," *The Washington Post*, October 11.
- Callan, Erin (2013), "Is There Life After Work?," *The New York Times*, March 9.
- Cooter, Robert, and Thomas Ulen (2008), *Law & Economics*, Pearson International, Boston, MA, pp. on standard form contracts (302-304).
- Fama, Eugene F., y Michael. C. Jensen (1983), "Agency Problems and Residual Claims," *Journal of Law and Economics*, 26(2), 327-49.
- Friedman, Milton (1970), "The Social Responsibility of Business is to Increase its Profits," *New York Times Magazine*, September 13.
- Hamori, Monika (2010), "Managing Yourself: Job-Hopping to the Top and Other Career Fallacies," *Harvard Business Review*, July 29. (Includes "Why Top Young Managers Are in a Nonstop Job Hunt," by Monika Hamori, Jie Cao, and Burak Koyuncu).
- Hayek, Friedrich A. (1988), "The Weasel Word 'Social'," in *The Fatal Conceit: The Errors of Socialism*, Routledge, London, pp. 114-19.
- Jensen, Michael C., and William H. Meckling (2009), "Specific Knowledge and Divisional Performance Measurement," *Journal of Applied Corporate Finance*, 21(2), 49-57.
- Katz, Avery W. (1998), "Standard Form Contracts," in Peter Newman, ed., *The New Palgrave Dictionary of Economics and the Law*, vol. 3, London, Macmillan, pp. 502-505.

- Korobkin, Russell (2003), "Bounded Rationality, Standard Form Contracts, and Unconscionability," *The University of Chicago Law Review*, vol. 70, pp. 1203-1295.
- Luscombe, Belinda (2013), "Confidence Woman," *Time*, March 7.
- Mullainathan, Sendhil, and Andrei Shleifer (2005), "The Market for News," *American Economic Review*, 95(4), 1031-53.
- Newport, Cal (2012), "Solving Gen Y's Passion Problem," *Harvard Business Review Blog Network*, September 18.
- Pinker, Steven (1997), *How the Mind Works*, Norton, New York, chapters. 1, "Standard Equipment", 6, "Hotheads", and 7, "Family Values".
- Pinker, Steven (2002), *The Blank Slate: The Modern Denial of Human Nature*, Viking, New York, pp. on stereotypes (201-207).
- Posner, Richard A. (1998), *Economic Analysis of Law*, Wolters Kluwer, New York, pp. on standard form contracts (126-29).
- Schaefer Riley, Naomi (2012), "The University of Adam Smith," *The Wall Street Journal*, February 6.
- Shapiro, Carl, and Hal R. Varian (1999), "The Information Economy," *Information Rules: A Strategic Guide to the Network Economy*, Harvard Business School Press, Boston, pp. 1-8.
- Stark, Rodney (1996), "Conversion and Christian Growth," in *The Rise of Christianity: A Sociologist Reconsiders History*, Princeton University Press, Princeton, pp. 2-27.
- Williams, Joseph M. (1990), "Ten Principles for Writing Clearly," in *Style: Toward Clarity and Grace*, University of Chicago Press, Chicago (from the back cover of the 2003 ed.).

Proyectos

Cada equipo habrá de analizar uno de los siguientes proyectos (sujeto a variación hasta la segunda semana de clases). Las descripciones siguientes constituyen sólo un elemento indicativo de apoyo.

1. Ideas and beliefs
 - a. Objective: distinguish ideas from beliefs and how they are adopted.
 - b. Method: identify some widespread sets of beliefs and show how people have acquired them, how they feel about them, and/or how can they be managed.
 - c. Examples: global warming, "marca España", Socialism versus Capitalism, left and right political views.
 - d. Possible analytical instruments: Stark (1996), Pinker (2002), Mullainathan and Shleifer (2005).
2. Professional career
 - a. Objective: think strategically about professional career development.
 - b. Examples: identify challenges from the environment, assets and possible deficits in emotional intelligence or technical competencies.
 - c. Method: readings, introspection, surveys and interviews with former graduates.
 - d. Possible outcomes: guidelines for developing a professional career or reforming academic curricula with a view to overcoming such deficits.
 - e. Possible analytical instruments: Pinker (1997, ch. 6, "Hotheads").
3. Budgeting expectations
 - a. Objective: learn to manage expectations and identify and achieve personal goals.

- b. Method: estimate the cost of sustaining the expected standard of living of a representative UPF graduate in economics or business administration some 15-20 years from now. Survey work, in-depth interviews and use of statistical data on families' purchasing habits and the cost of living may well be necessary.
 - c. Possible analytical instruments: accounting, cash budgeting, simulation.
4. Men and women in business
- a. Objective: Identify the particular challenges of men and women in pursuing their professional careers.
 - b. Method: identify the influence and relative weight of biological and environmental factors in this area.
 - c. Examples of possible outcomes: draw up a plan setting out personal goals and common threats for developing a successful professional career.
 - d. Possible analytical instruments: Pinker (1997, chapter 7, "Family Values") and Pinker (2002, chapter 18).
5. Reforming public services
- a. Objective: identify problems and solutions for a specific public service.
 - b. Method: economics of bureaucracy and divisionalization, internal markets, cognitive limitations of how markets work.
 - c. Examples currently in the news: public universities, healthcare, justice.
 - d. Possible outcomes: policy proposal to reform a specific public service.
 - e. Possible analytical instruments: Arruñada (2013), Jensen and Meckling (2009).
6. Contracting financial services
- a. Objective: identify common failures in transactions based on standard-form contracts despite regulation, understand the reasons for such market and regulatory failures and propose remedies.
 - b. Method: in addition to theory, the project is suitable for field work using surveys of customers and managers.
 - c. Example of specific topics currently in the news: debtors' liability in mortgage lending, "floor" clauses in variable interest rate mortgages, over-borrowing.
 - d. Possible outcomes: proposal for regulatory reform of rules of judicial activity in this area.
 - e. Possible analytical instruments: application of cognitive sciences to understand limitations in financial contracting; and economic analysis of standard form contracts—e.g., Katz (1998), Cooter and Ulen (2007, 302-304), Posner (1998, 126-29).
7. The reputation of business
- a. Objective: identify how capitalist firms are seen by citizens, and how this view influences politics and regulation.
 - b. Method: Besides the application of relevant theory, the project is suitable for survey and empirical work, collecting opinions and summarizing how firms are represented in, e.g., films and news, and why they are represented this way.

- c. Examples: firms in films, firms in news, firms in litigation, the reputation of the *empresario* en Spain, the role of neologisms in this area (e.g., *emprededor*), the relative reputation of big and small firms.
 - d. Possible outcomes: education program, guidelines for corporate social responsibility for a specific firm, communication guidelines for an association of firms.
 - e. Possible analytical instruments: theories on beliefs (Stark, 1996), stereotypes (Pinker, 2002, 201-207), news (Mullainathan and Shleifer, 2005), works on corporate social responsibility (Friedman, 1970).
8. Corporate governance
- a. Objective: to understand the role played by property rights and separation of ownership and control in business firms.
 - b. Method: readings of theoretical works on the theory of the firm and corporate governance, as well as well academic papers and press clippings on the specific case.
 - c. Example: The failure of Spanish savings banks (“cajas de ahorros”).
 - d. Possible outcomes: diagnosis of their failure and proposal for regulating the surviving *cajas*.
 - e. Possible analytical instruments: Fama and Jensen (1983), specially the section on financial mutuals.
9. Online universities
- a. Objective: understand the impact that online universities pose in terms of both threats and opportunities to universities.
 - b. Method: analyze successful cases of online university teaching and apply theory to explain changes in the comparative advantage of universities.
 - c. Examples: UPF Department of Economics and Business.
 - d. Outcome: proposal for developing online educational programs of the UPF Department of Economics and Business identifying appropriate interaction with online teaching and forecasting changes in education as a consequence of online teaching.
 - e. Possible analytical instruments: application of path dependency arguments; elements from Evolutionary psychology which may be relevant for understanding many aspects, from resistance to change to the comparative advantage of university teaching.